

**ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ**

**ДО
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ОТ

„БЪЛГАРСКА ГЕЙМИНГ АСОЦИАЦИЯ“ (БГА),
сдружение с нестопанска цел с ЕИК: 205257118,
със седалище и адрес на управление: гр. София,
район „Красно село“, ул. „Ивайло“ № 28 ,
представявано от Даниела Асенова –
председател на УС, тел: 0888 700 247, e-mail:
office.bga@bga-bg.org

СТАНОВИЩЕ

по Проект на Наредба за условията и реда за регистриране на лабораториите по чл. 20, ал. 1, т. 4 от Закона за хазарта, за изискванията за изпитване и реда за извършване на проверки на игралното оборудване, джакпот системите, игралния софтуер и комуникационното оборудване

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На 22.02.2021 г. на Портала за обществени консултации беше качен Проект на Наредба за условията и реда за регистриране на лабораториите по чл. 20, ал. 1, т. 4 от Закона за хазарта, за изискванията за изпитване и реда за извършване на проверки на игралното оборудване, джакпот системите, игралния софтуер и комуникационното оборудване.

„Българската гейминг асоциация“ е неправителствена организация, обединяваща над 60% от лицензираните организатори на хазартни игри и производители на игрално оборудване и като представител на голяма част от най-модерните и развиващи се хазартни оператори в срока за обществено обсъждане на проекта изразяваме становището си и представяме бележки и предложения по проекта.

I. Относно чл. 2:

1. В чл. 8, ал. 5 следва да отпадне.

Аргументи:

В чл. 42, ал. 2 от Закона за хазарта (ЗХ) е регламентирано, че условията и редът за вписване на лабораториите в регистъра по чл. 20, ал. 1, т. 4, изискванията за изпитване на игралното оборудване и игралния софтуер, както и редът за извършване на проверки на оборудването и софтуера, се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката.

Наредбата по чл. 42, ал. 2 от ЗХ не регламентира изисквания към производителите, каквото се явява алинея 5 на чл. 8. Систематичното място на такъв тип разпоредба не е в този нормативен акт. В наредбата се уреждат задълженията на лабораториите, но се предвижда те да изискват от производителите документ, какъвто последните не са задължени да имат.

Не следва да се изисква представяне на документ за EN ISO 27001, при положение че такова изискване към производителите в релевантните нормативни актове няма.

Въвеждането на такова изискване следва да бъде придружено с мотиви и обосновка, а не да бъде самоцел. Освен че на Портала за обществени консултации липсват мотиви, никъде в придружаващите документи към Проекта на Наредба не е упоменато, а още повече аргументирано, въведеното с ал. 5 на чл. 8 изцяло ново задължение.

Това е съществено техническо изискване, чието въвеждане предполага предхождаща го нотификация от Европейската комисия, данни за каквато липсват. Проектът въвежда технически изисквания към производителите на игрален софтуер и комуникационно оборудване и по своята същност представлява „проект на технически регламент“, с оглед на което подлежи на задължителна нотификация в съответствие с Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015, установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите стандарти и регламенти и правила. Съгласно изискванията, както на отменената Директива 98/34/ЕО, така и на новата Директива (ЕС) 2015/1535, когато се въвежда нормативно изискване за задължените лица, свързано с използване на технически средства, уреди, технически стандарти, регламенти и правила същите следва да бъдат одобрени от Европейската комисия, чрез нотификационна процедура между държавите-членки на ЕС с цел недопускане нарушаване на конкуренцията между производителите на технически средства в ЕС и ненарушаване на правилата на Вътрешния пазар. Също така, съгласно разпоредбите на двете директиви, процедурата по нотификация се извършва на етап проект на нормативен акт.

Ако производителите бъдат задължени да имат такъв тип сертификат, това ще доведе до сериозна административна и финансова тежест без каквато и да било обосновка за необходимостта му.

В Закона за хазарта се уредени изискванията, на които следва да отговарят лицата, които имат лиценз за производство, разпространение и сервиз.

В Наредба за документите, които са необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта, Глава Трета изрично са посочени документите, които са необходими за издаване на лиценз на производител по Закона за хазарта, сред които сертификат за ISO не е посочен.

В Наредбата за общите технически и функционални изисквания към игралния софтуер и комуникационното оборудване за онлайн залаганията и игрите чрез други електронни съобщителни средства и Наредба за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите са посочени всички технически изисквания, на които следва да отговаря Централната компютърна система и игралният софтуер.

Подобно допълнително изискване към производителите се явява излишно и необосновано.

Никога досега производителите не са били задължени да се сертифицират по ISO, имайки предвид, че такава процедура отнема 3-6 месеца, би следвало, ако тази разпоредба остане, да се отложи влизането ѝ в сила с минимум 6 месеца.

В противен случай ще се стигне до неравноправно третиране между различните производители и дискриминация на едни спрямо други, на база наличието/липсата на сертификация, без това да е предварително регламентирано в нормативните актове и без задължените субекти да са имали възможност да се приведат в съответствие.

Следва да се има предвид, че във всички приети наредби по прилагането на Закона за хазарта, включително и в настоящия проект, но само що се касае до лабораториите, е предвиден срок за привеждане в съответствие на задължените лица.

II. В чл. 9 алинея 3 следва да отпадне.

Аргументи:

Разпоредбата създава изцяло нова процедура пред НАП, която не е уредена дейтално, а фрагментарно.

Изпитването на игрално оборудване, джакпот системи и игрален софтуер и комуникационно оборудване, проверките на същото, както и вписването им е регистър на БИМ, са изцяло извън правомощията на НАП.

Не следва да се натоварва органът с функции извън неговата компетентност по ЗХ, като същевременно предложената процедура е неясна и немотивирано въведена.

Изключително субективна и при неясни критерии би била преценката кога ще е налице „прилагане на нови технологии или иновативни решения, за които изискванията на наредбите по чл. 17, ал. 3, т. 2 и/или т. 4 от ЗХ са недостатъчни, неприложими или неуместни“.

От друга страна, не е предвиден срок за произнасяне от НАП със становище, което би могло да утежни и удължи процеса по изпитване на практика безсрочно.

Последствията от приемането на този текст ще бъдат съществени, сред които забавяне на процеса по изпитване, увеличаване на административната тежест за лабораториите и заявителите, натоварване на Националната агенция за приходите със задължения извън нейната компетенция.

Считаме, че двете коментирани с настоящото становище разпоредби следва задължително да отпаднат, тъй като не са съобразени със Закона за хазарта и действителното правно и фактическо положение относно процедурите за изпитване.

С уважение: 
(Даниела Малчева - председател на БГА)